111 年水環境改善空間發展藍圖規劃 共學營

評圖委員講評意見紀錄

共通性意見

(一) 廖桂賢委員

1. 水環境除了河川之外，還有其它許多不同型態，包括海岸、湖泊、水圳、埤塘等，應更全面完整地系統性地分類盤點。即便是河川溪流，亦須根據不同河川溪流型態分類，因為不同規模/類型之河川溪流，其水環境改善之方式亦有不同。此外，建議可進一步利用照片來呈現不同水環境類型。

2. 全國水環境改善計畫之核心宗旨為「恢復河川生命力」，應針對目前欠缺生命力之現況問題(例如，水質污染、棲地劣化等問題)，收集相關圖資、系統性盤點。

3. 盤點之前的水環境改善計畫時，務必誠實評估檢視之前的水環境改善計畫之成效。

(二) 蔡義發委員

1. 本計畫規劃作業請補充說明，依照水利署頒行相關手冊作業流程，期初階段整合縣政府各局處議題平台及民眾參與議題平臺，進行跟河川局在地諮詢等說明或會議，綜整意見後「確認」整體空間發展藍圖規劃方向。

2. 前瞻基礎建設水環境計畫，經過水利署(含水規所)這兩年的努力：頒行之「全國水環境改善計畫」縣市水環境改善空間發展藍圖規劃參考手冊及相關之自主檢核表與空間藍圖規劃檢核(含民眾參與及資訊公開檢核)甚至檢附檢核佐證對照表之佐證資料清單等等，作為本計畫執行之指引。可稱為很詳盡，希各單位能依照該等指引進行規劃作業，俾能達預期成果。

3. 屆時該藍圖規劃成果報告，併請檢附該等檢核佐證資料。

4. 本計畫規劃作業啟動時，應先依水利署頒行「縣市水環境改善空間發展藍圖規劃參考手冊」圖(1-1)整體空間發展藍圖規劃作業流程圖中之「分區課題及潛力研析與願景及目標彙整」(即期初階段)，先透過縣市政府局處議題平台及民眾參與，進行與河川局在地諮詢小組等相關說明或會議，綜整意見，以確認整體空間發展藍圖規劃方向後，再進行後續各項規劃作業。

5. 本計畫建請以水系為整體單元，依上/中/下游沿途盤點與水相關圖資(如支流、區排、農排、灌排與雨(污)水下水道、海岸等)，再依大尺度空間構想篩選聚焦與中小尺度空間分區等，綜整各項課題及潛力分析等，據以進行詳估(含權重)。

6. 上述評估及目標作業請就各項課題及潛力分析結果，詳列各項評估指標與權重進行評估。此項評估工具亦作為各場次溝通(工作坊、座談會、說明會等民眾參與)的討論基礎，並據以產出「行動方案」(計畫) (含列出優先順序等)，俾確保水環境整體空間發展藍圖規劃成果符合需求與推動之可行性。

7. 本計畫完成後之維護管理很重要。請在民眾參與時導入認養機制，期望完工之後，能由在地社團或民眾等認養維護，以維永續之水環境空間。

8. 本計畫完成之「水環境改善空間發展藍圖規劃成果報告書」，除依水利署頒行參考手

冊之目錄章節外，屆時報告書內請檢附相關自主檢核表及各項規劃檢核表(含民眾參與及資訊公開)與檢核佐證資料等，並於備註說明報告書頁碼以利檢視。

十四、宜蘭縣政府

縣市	宜蘭縣		執行廠商	財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會
項次	評圖項目	委員意見		
一	水環境現況調查及分析	廖桂賢委員	• 水環境盤點相對其他縣市完整全面。建議強化呈現方式，考慮以不同圖層來呈現不同類型之水環境，如此可更加理解不同類型水環境之空間分佈。 • 請進一步利用照片來呈現不同水環境類型。 • 請進一步盤點海岸線以及河岸之自然(或經工程整治改變)之程度。 • 雖有盤點目前已執行之水環境改善計畫，但應進一步歸納其內容，並檢討其成效，且根據本藍圖規劃之目標，討論其不足、應強化之處。請注意，所謂「生態強化」絕不等於休閒與遊憩功能的強化。	
		康芳銘委員	• 現況背景資料缺生態敏感區及重要棲地盤點，僅引用國土生態綠網網格圖資過於簡略。特別缺乏有關水域部分。 • 缺乏全縣不同區位的雨量分析，特別是近幾年氣候變遷異常降雨所造成的溪川地表水豐枯流量及地下水水位的劇烈變化。 • 既有資料僅盤點呈現，未進行分析作業及趨勢預測。 • 宜蘭特殊的地文水文脈絡及其特性，湧泉、伏流水、溪川水圳的分布與地方水文化的關連，未見研析說明。	
		蔡義發委員	• 本計畫空間分區以頭城沿海、蘭陽溪北岸、南岸、蘇澳南溪及上游集水區等行政區來劃分，是否符合參考手冊的意涵？請再考量。建請仍以水系為單元(包括中央管河川及縣管河川排水等)，依上、中、下游予以盤點及水相關之圖資。 • 簡報所呈現的資料，類似教科書內容，請加強盤點生態棲地、重要濕地、在地文化、污、雨水下水道(如農舍開發)、溫(湧)泉及海岸漂沙(參考宜蘭二級海岸防護計畫)等現況課題。	
		陳郁屏委員	• 資料蒐集很多，但欠缺綜整分析，尚需建立水文、地文、歷史變遷，以釐清環境背景與議題脈絡。	
二	課題及潛力研析	廖桂賢委員	• 有盤點各分區之社會經濟環境背景，然並未綜整出具體明確之「課題」與「潛力」之系統性分析，這些系統性分析極為重要，會引導分區水環境改善規劃之策略與目標。 • 請進一步盤點分析各水環境現有之生態與社會價值，避免後續相關工程之破壞，後續並思考如何強化這些價值。 • 報告人談到「農舍隱憂」可如何反映到課題和潛力？請補充說明。	
		康芳銘委員	• 僅就現況問題簡略說明，未呈現各分區清晰的課題及潛力分析項目內容。 • 應對近幾年關係宜蘭水環境破壞社會關注的重大環境議題進行盤點分析，如水源區採礦、52 甲溼地保育利用計畫、內尚農地重劃、竹安濕地解編、大湖溪治理濱溪帶破壞、頭城濱海土地開發破壞天際線…等。 • 調適計畫中已有一些藍圖也可以參考的議題，可再參考。	

縣市	宜蘭縣		執行廠商	財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會
項次	評圖項目	委員意見		
二	課題及潛力研析	劉柏宏委員	• 團隊應去掌握新的議題，如農舍、頭城濱海開發。	
		蔡義發委員	• 內容缺乏現況問題呈現。	
		陳郁屏委員	• 課題分析完整性不足，建議按照營力至少從藍帶、綠帶、人為活動三個面向及交互的關係做分析，補充宜蘭近期的一些水環境議題。	
		鍾寶珠委員	• 水系分區雖有點到課題，但從課題看藍圖規劃跳有點快，看不出水資源開發怎麼影響水質，應再補充相關資料。 • 以上中下游進行規劃，應要配合軸線脈絡去扣合課題；五大分區的一些淹水議題又可如何對應藍圖？	
三	藍圖規劃願景策略目標	廖桂賢委員	• 似乎「里山里地里海」是願景？簡報並未明確說明這是否是計畫願景。 • 已有空間分區，然個別分區之規劃策略目標，並不明確。 • 空間分區邏輯希望可更清楚，課題和潛力分析較欠缺，具體每個分區的目標是什麼，怎麼指引水環境改善重點？請補充說明。 • 擔心計畫團隊把「生態強化」和「景觀強化」、「休閒遊憩功能強化」搞混在一起。故希望接下來看到的規劃，要把「生態」與「景觀」兩件事區分清楚。	
		康芳銘委員	• 未呈現全縣大尺度的願景。因缺乏深入的課題潛力分析，亦無法呈現分區願景目標(短中長期)策略，及後續評估指標的建立。 • 分區關聯性為何，應說明和課題及潛力分析的連結。	
		蔡義發委員	• 分區方式有被切割的感覺，建議以水系為單元。	
		陳郁屏委員	• 建議參考宜蘭水綱領，並反思過去十年環境變化，提出整體願景目標，對應到潛在行動方案，如此將可作為在地參與交流的重點內容。 • 分區後續要怎麼做，怎麼對應文化和生態的意涵，和水環境的連結性，生態和水文應該需要進行梳理。	
四	評估指標	廖桂賢委員	• 未有指標評估系統，然而，卻直接進入得子口溪的規劃，令人困惑。是否要選擇得子口溪規劃(是否具備優先性)，應該要經過指標評估後決定。	
		陳郁屏委員	• 指標的想像上可以較具體，將真正想談的項目列出來，如生態/文化/景觀，思考相關的順序。	
五	空間藍圖初稿	廖桂賢委員	• 理論上談亮點計畫，水環境規劃的目的就是要透過系統性盤點與評估，來找到最優先進行水環境計畫的地區。 • 已有空間分區，然分區背後邏輯並未說明清楚，各分區的規劃願景，相對應之水環境改善目標與行動計畫，仍不明確。 • 必須進一步說明各流域在本水環境改善藍圖整體目標上之區別性。	

縣市	宜蘭縣		執行廠商	財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會
項次	評圖項目	委員意見		
五	空間藍圖初稿	蔡義發委員	• 本規劃案產出之行動方案，仍請依參考手冊指引，逐步彙整現況課題及潛力分析，並進行評估作業等嚴謹的程序，以達空間發展藍圖規劃的成果以符合需求。 • 本計畫第六批次提案計畫，建議配合空間藍圖規劃初步成果，套疊以往各批次核定案件執行成效點位，再予評析確認，並排定優先順序。	
		陳郁屏委員	• 環境背景與課題分析要更清晰，才具有指導效能。	
六	綜合意見	廖桂賢委員	• 報告組織稍微混亂，時間掌控不佳。計畫背景不是談研究區脈絡，應是講為什麼做藍圖計畫，初步規劃又說明許多背景，建議重新思考報告的組織。 • 建議多利用 GIS 的作圖與疊圖，盡量自行製圖彙整。	
		康芳銘委員	• 目前所舉辦說明會並未聚焦本計畫精神內涵及作業內容，亦未進行縣內 NGOs 的訪談及議題工作坊。 • 僅有過去辦過幾場說明會，參加人員的代表性存疑(沒有在地環團)，比較多上而下的宣導。	
		劉柏宏委員	• 宜蘭有 3 個優點，2010 水部門綱領、水源條件好、NGO 積極，藍圖規劃上有機會超前。 • 民眾參與還較初階，有許多 NGO 可以再進行溝通。	
		蔡義發委員	• 宜蘭縣地方社團認養機制(如安農溪)，認養機制值得肯定，建請分享經驗做為其他單位參考。	
		陳郁屏委員	• 簡報組織架構有點混亂，計畫的背景怎麼對應藍圖工作，在簡報中比較沒聽到。	