

110~111 年度「全國水環境改善計畫」宜蘭政府生態檢核暨相關工作計畫 宜蘭水環境行動方案顧問團會議 會議紀錄表			
日期	111 年 12 月 27 日	紀錄者	許予瑄
起迄時間	13 時 30 分-17 時 30 分	會議時間	4 小時
地點	宜蘭縣政府水資處研討室		
出席團隊	許文堯、吳嘉盈、朱丹玥、許予瑄	人數	9 人
性質	<input type="checkbox"/> 訪談 <input type="checkbox"/> 工作坊 <input type="checkbox"/> 研討會 <input type="checkbox"/> 座談會 <input checked="" type="checkbox"/> 專家會議		
出席專家	國立宜蘭大學土木工程學系歐陽慧濤教授 國立宜蘭大學園藝學系黃志偉教授 國立宜蘭大學生物技術與動物科學系陳永松助理教授 宜蘭惜溪聯盟康芳銘召集人 宜蘭縣野鳥學會陳介鵬理事長		
討論內容			
<p>一、 評分表設計建議</p> <ol style="list-style-type: none"> 目前的表中性質橫跨硬體及軟體，例如大溪川跟梗枋溪提案雖然是工程但也針對生態，若沒有在藍圖裡面設有權重就很難看出關注的重點。 建議從三大面向（水與生活、水與生態、水與文化）分別給權重；加權設計有很多需要討論的細節，例如水利署或是經費來源單位有優先順序等。 <p>二、 全區通用意見</p> <ol style="list-style-type: none"> 部分計畫的名稱可能有一些調整的空間，若非實質跟實質條件綜合去看，或影響層面大，效益可能就大。 在地團體有另一個面向的價值跟貢獻，可能是護溪守護等等，如果政府進入可以更多地資助在地。 水利署定義的水質，如 RPI，是針對飲用水的水質而非生態的水質。很多水生動物需要的水其實也很濁，不同的水質可能也支持不同的物種。 <p>三、 頭城沿海地區行動方案</p> <ol style="list-style-type: none"> 大溪川河岸連結與休憩空間優化 <ol style="list-style-type: none"> 大溪川跟梗枋溪源頭應該有很豐富的湧泉跟水源，現況像悅氏等礦泉水公司就是在這裡取水，所以有跨到經濟跟就業。 大溪漁港北堤外面獨立礁岩，有保育類的蒼燕鷗每年都來築巢，一次都有 20、30 隻來。 梗枋溪迴游魚廊道營造 <ol style="list-style-type: none"> 梗枋溪這裡已經有魚梯，對於鰕虎等洄游魚類要跳上去都沒有問題了，我們可能太高估現況對於生態的影響。 梗枋溪這邊生態調查資料較缺，也沒有在更上游的完整資訊，或是水質等等的基礎資料，如此評分是要看現有條件還是未來的潛力呢？ 建議部分比較軟性的規劃可以考慮讓在地團體認養（如梗枋溪找頭城農場）。 頭城河城市生活水岸營造 <ol style="list-style-type: none"> 頭城這邊有很多歷史的東西可以去談，跟舊城做連結。 得子口溪水環境總體營造計畫 <ol style="list-style-type: none"> 得子口溪以北的溪流都比較短，以南河川長了以後就會有斷流的問題，很多伏流水斷流那裏就有外來種入侵，因此外來種移除跟 			

外來種抑制的議題也應納入得子口溪討論。市地重劃區到省道前這段入侵嚴重，但是根除銀合歡的技術是林務局有，局部清除之後要立刻補植很強的原生種。

- (2) 鳥類跟魚類有一些關注物種，但是沒有到保育程度。老爺後面靠溪床那裡原本有河烏，現在越來越少；下游這一段有一些保育類棲息，黑面琵鷺也是有的。三民濕地的魚蝦蟹很少。
- (3) 上游的養殖業者跟畜產這些，還是會影響下游的努力成果。

四、蘇澳南澳地區行動方案

1. 新城溪生態廊道營造計畫

- (1) 新城溪上游水源是真的好，應該是重要的保護對象。龍德工業區源頭排放要管理好，新城溪本身能做的事情不多。
- (2) 武荖坑一直有親水跟遊憩的營造作法，上游跟下游都不錯，中游就比較沒有。
- (3) 攝影當下水量多也是因為剛經過一段時間的強降雨。新城溪的生態分布狀況很極端，武荖坑旁邊，小小的鱉很多，兩棲類爬蟲類都很多，但是過了龍德工業區以下的河段，連垃圾魚都沒有半隻。
- (4) 無尾港濕地的保育不管是軟硬體，這二十年來都是紛紛擾擾。但這兩年而言棲地營造有改善，應是有走對路的。
- (5) 新城溪雖有小燕鷗，但數量很少。

2. 阿里史溪河道自淨力提升計畫

- (1) 阿里史溪的水是冷泉冒上來的，如何保護應為重要課題。
- (2) 生態復育沒有什麼機會，但可以多著墨在棲地復育。

3. 蘇澳溪小水滴戶外學堂建置計畫

- (1) 蘇澳溪上游可能沒有水，但有伏流，士敏國小這一段應該是都有水。下游那邊縣政府好像有作水利發電，這邊要再確定。
- (2) 需要多去了解自來水公司，去看看場域有沒有開放的可能，或甚至可以跟學校合作互動做環境教育。

4. 南澳溪小燕鷗棲地保全

- (1) 紅皮書列入物種的標準較低，所列跟現況會有很多落差。
- (2) 目前好像有地方提出申請國有地認養，看有沒有機會跟縣府申請作固定式的圍籬，但也要選對灘地，應該用比較軟性的工法讓第一道沙丘長禾本科去作防風擋砂。
- (3) 南澳當地社區發展協會的葉武訓理事長（葉家香剝皮辣椒現任長們）一直有在做毛蟹的復育。由於以前作整治的時候都是單一化沒有保留大小石頭，不利毛蟹小蟹躲藏，就都會被魚吃掉。
- (4) 最南端神秘沙灘好像有文化資產。附近的沙灘車會影響或破壞小燕鷗棲地，應避免讓沙灘車開入。

五、蘭陽溪上游地區

1. 蘭陽溪上游友善耕作輔導計畫

- (1) 聽說南山在二十年前，肝癌占前三名，原因是農藥用太兇。
- (2) 行水區到高灘地都在種西瓜，這是對於水環境物理性、生物性跟化學性的破壞，甚至會影響到陸域。
- (3) 蘭陽溪上游是宜蘭地區的水源來源，都應該要去改善。友善耕作是第一步，也可能包括農產行銷的推動，後續應該著眼於生態廊道復育等。

簽到簿

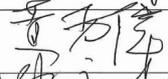
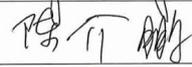
110~111 年度「全國水環境改善計畫」宜蘭政府生態檢核暨相關工作計畫

 宜蘭水環境行動方案顧問團會議

一、 時間：111 年 12 月 27 日（星期二）13:30-17:00

二、 地點：宜蘭縣政府水利資源處研討室

三、 出席人員：

編號	出席單位	姓名	簽到
1	宜蘭縣政府水利資源處		
2	宜蘭縣政府水利資源處		
3	國立宜蘭大學 土木工程學系	歐陽慧濤教授	
4	國立宜蘭大學 園藝學系	黃志偉助理教授	
5	國立宜蘭大學 生物技術與動物科學系	陳永松助理教授	
6	宜蘭縣野鳥學會	陳介鵬理事長	
7	宜蘭惜溪聯盟	康芳銘召集人	
8			
9	財團法人台灣水利環境 科技研究發展教育基金會		
10			
11			
12			

評分結果

頭城沿海地區評核結果

頭城沿海地區		亮點主計畫	頭城獨流溪生態保育軸整體營造						頭城河生活水岸營造			湯圍溪河道生態服務修補計畫			得子口溪總體營造計畫			
頭城沿海地區		分項行動計畫	大溪川河濱公園水岸縫合計畫			梗枋溪迴游魚通道改善計畫			頭城河生活水岸營造			湯圍溪河道生態服務修補計畫			得子口溪總體營造計畫			
類別	評分項目	建議佔分	分數	權重	小計	分數	權重	小計	分數	權重	小計	分數	權重	小計	分數	權重	小計	
水與生活	(1) 水質改善	0~5	0	2	0	2	2	4	3	2	6	2	2	4	4	2	8	
	評分因子：提案具改善水環境之水質效益																	
	(2) 水岸縫合	0~5	4	2	8	4	2	8	4	2	8	4	2	8	2	2	4	
	評分因子：提案具串聯水綠網絡動線營造水域節點，並平衡生態與發展可能性																	
	(3) 親水遊憩	0~5	4	2	8	4	2	8	3	2	6	4	2	8	3	2	6	
	評分因子：提案具親水活動觀光發展、景觀營造的潛力																	
	水與生活小計			16			20			20			20			18		
	水與生態	(4) 水源保護	0~5	4	3	12	3	3	9	2	1	2	3	2	6	1	1	1
		評分因子：提案位於水源保育或地下水補注敏感區，具備水資源保護重要性																
(5) 生態保育		0~5	4	3	12	3	3	9	2	1	2	4	2	8	3.5	1	3.5	
評分因子：棲地或物種已具生態亮點，確保其生態環境。																		
(6) 棲地復育		0~5	3	3	9	1	3	3	3	1	3	4	2	8	4	1	4	
評分因子：以人為方式介入達復育目標																		
水與生態小計			33			21			7			22			8.5			
水與文化	(7) 歷史再造	0~5	3	1	3	3	1	3	4	3	12	4	2	8	4	3	12	
	評分因子：提案水環境與常民生活有高度互動關係或生命經驗連結，並具有發掘潛力																	
	(8) 跨域加值	0~5	4	1	4	1	1	1	4	3	12	4	2	8	4	3	12	
	評分因子：提案與其他局處計畫間有互補加值的機會																	
(9) 社會動能	0~5	4	1	4	3	1	3	4	3	12	4	2	8	4	3	12		
評分因子：提案具公民參與及民眾認同潛力、社區維護動能、納入環境教育課程之可能																		
水與文化小計			11			7			36			24			36			
潛力評估小計			60			48			63			66			62.5			

蘇澳南澳地區評核結果

蘇澳南澳地區		亮點主計畫	新城溪生態廊道營造計畫			阿里史溪水環境總體改善計畫			蘇澳溪水環境整體改善計畫			南澳溪小燕鷗棲地保全計畫			
		分項行動計畫	新城溪生態廊道營造計畫			阿里史溪水環境總體改善計畫			蘇澳溪小水滴戶外學堂建置計畫			南澳溪小燕鷗棲地保全			
類別	評分項目	建議佔分	分數	權重	小計	分數	權重	小計	分數	權重	小計	分數	權重	小計	
潛力評估	水與生活	(1) 水質改善	0~5	2	1	2	4	3	12	2	3	6	1	1	1
		評分因子：提案具改善水環境之水質效益													
		(2) 水岸縫合	0~5	1	1	1	5	3	15	5	3	15	0.5	1	0.5
	評分因子：提案具串聯水綠網絡動線營造水域節點，並平衡生態與發展可能性														
	(3) 親水遊憩	0~5	3	1	3	4	3	12	1	3	3	0	1	0	
	評分因子：提案具親水活動觀光發展、景觀營造的潛力														
	小計		6			39			24			1.5			
	水與生態	(4) 水源保護	0~5	4	3	12	3	1	3	2	2	4	1	3	3
		評分因子：提案位於水源保育或地下水補注敏感區，具備水資源保護重要性													
		(5) 生態保育	0~5	4	3	12	1	1	1	4	2	8	5	3	15
		評分因子：棲地或物種已具生態亮點，確保其生態環境。													
	(6) 棲地復育	0~5	4	3	12	4	1	4	1.5	2	3	4	3	12	
	評分因子：以人為方式介入達復育目標														
	小計		36			8			15			30			
	水與文化	(7) 歷史再造	0~5	3	2	6	4.5	2	9	1	1	1	0	2	0
評分因子：提案水環境與常民生活有高度互動關係或生命經驗連結，並具有發掘潛力															
(8) 跨域加值		0~5	3	2	6	4	2	8	2	1	2	2.5	2	5	
評分因子：提案與其他局處計畫間有互補加值的機會															
(9) 社會動能	0~5	4	2	8	4	2	8	4	1	4	3	2	6		
評分因子：提案具公民參與及民眾認同潛力、社區維護動能、納入環境教育課程之可能															
小計		20			25			7			11				
潛力評估小計			62			72			46			42.5			