

宜蘭縣水環境改善空間發展藍圖規劃 宜蘭水環境溪南溪北行動方案評分會議 會議紀錄表			
日期	112年1月5日	紀錄者	許予瑄
起迄時間	13時30分-17時30分	會議時間	4小時
地點	宜蘭縣政府水資處研討室		
出席專家	國立宜蘭大學土木工程學系歐陽慧濤教授 國立宜蘭大學園藝學系黃志偉教授 國立宜蘭大學生物技術與動物科學系陳永松助理教授 宜蘭惜溪聯盟康芳銘召集人 宜蘭縣野鳥學會陳介鵬理事長		
出席團隊	許文堯、吳嘉盈、朱丹玥、許予瑄	人數	9人
性質	<input type="checkbox"/> 訪談 <input type="checkbox"/> 工作坊 <input type="checkbox"/> 研討會 <input type="checkbox"/> 座談會 <input checked="" type="checkbox"/> 專家會議		
討論內容			
<p>一、 蘭陽溪北岸行動方案</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 壯東及廊後地區海岸生態環境營造 <p>治理工程滯洪池預定地反映出來的問題，從土地使用規劃限制作農耕，不能有太多建設，就是當作洪氾的保留區、分擔逕流的地方。而不是特別找一個點說我要保育，為了保育找理由，而無法從更巨觀的角度去說這區本來就負有逕流分擔的責任。</p> 2. 泰山口圳城市護城河水文化營造 <ol style="list-style-type: none"> (1) 泰山口圳過了宜蘭城就是金結安圳，建議查詢宜蘭廳管內埤圳調查書。 (2) 這裡的水質問題應該是清除大型垃圾，環境營造後能有助於棲地復育。 (3) 泰山口圳現況跟民眾生活是息息相關，然此範圍民間社會動能不高。 3. 美福排水新城水綠河廊營造 <ol style="list-style-type: none"> (1) 整條美福排水看，生態基底沒有很豐富。 (2) 高鐵預定地之於美福排水也許是減分。 4. 阿蘭城常民水生活場域營造 <p>應該要推親水遊憩，這才是真正在地生活圈的常民生活、水與生活息息相關，是水文化的一環。</p> 5. 藁巷農田水利生態環教場域營造 <ol style="list-style-type: none"> (1) 引水可以訪談詢問周邊的地主幫忙，是串連其他水路做整體規劃的契機。 (2) 宜蘭人飲水來源，一個是藁巷，一個是員山中華村，這裡對於水的永續是很重要的。 6. 結頭份生態湧泉圳環路營造 <ol style="list-style-type: none"> (1) 建議結合雷公埤，雷公埤近年做的都是違背生態跟景觀，為了弄露營區砍了很多樹。 (2) 這一帶湧泉是最多的，水保局在這區做了一個療癒花園，可能會影響水資源保育。這邊社區對於湧泉池的想像都是觀光遊憩，有一個池子就要去弄步道跟橋，是否能有更不一樣的樣態出現？ 7. 內城山腳下的水遊線營造 <ol style="list-style-type: none"> (1) 羌仔連埤後面的山頭兩年前有東方蜂鷹築巢繁殖，羌仔連埤夏天有很多人玩水，這裡都沒有大萍。但羌仔連埤據說是整個產 			

權賣出了。

(2) 內城社區動能很高，尚德地區完全沒有。

(3) 兩三年前有八色鳥在這裡的水圳步道到取水口繁殖，所以生態保育應該要高。

二、蘭陽溪南岸行動方案

1. 大二結水文化廊道營造

(1) 提案重點是跟紙廠連結，但跟水環境感覺沒有很密切的關連

(2) 這裡水質懸浮微粒高，建議要先釐清範圍，這裡要弄什麼。我是覺得有潛力，這裡的水位經常性很高，對於視覺上都市景觀遊憩甚至於生態上是有潛力。

(3) 建議強調跟聚落的關係，或是以都市為重點，強調常民生活與文化。

2. 打那岸圳水環境營造

(1) 羅東地區周邊的水圳，水是從廣興的湧泉下來。水質不好原因主要都是流速太慢，而且流經羅東市區，水量少流速慢，自淨能力當然差。

(2) 串成環路的企圖是真的有必要嗎？十六份的自行車道使用率真的高嗎？要再做一條真的有必要嗎？可能做幾個解說牌，講述打那岸圳的歷史還比較有意義。要做的應該是節點跟面狀的改善，歷史的解說、橋梁水岸相交的地方動線的設計，這樣應該就夠了，因為本來圳路的條件就很差了。

(3) 都市或聚落還是要增加更多開放空間，現在很多都變成停車場跟民眾營業私人空間，現在只能一魚兩吃，在原本排水或供水的半自然環境一併提供社區人去使用的空間，提供可及性但不一定就是做自行車道。

3. 十六份圳第二期水環境營造

(1) 這邊應該只能做點狀開蓋，現實上難度相當高。

(2) 從有可能的前段去做，即便只是一部份的空間去評估出來，那針對那個點去評分會比較公平。

(3) 對於開蓋議題，希望仍保留想像空間，即便現階段很難達成。

4. 北成圳生態修復及生活廊道

(1) 都市計畫變更之後只會多腹地不會少腹地，後續可跟建設處討論。

(2) 如果有機會辦理平台溝通會議，在都市計畫要留人行通道到水岸，去創造可及性，這是整個都市設計層次的問題。

(3) 水環境計畫應建構全民共享開放空間，這是對於空間的公平正義，對於減少環境災害有更多的加值的空間。開放空間應該要讓行人自由通過。

5. 五結排水景觀環境營造

(1) 五結清潔隊很努力砍除銀合歡，現在問題是有陰香、有北美落羽松，環境不錯，水不太好。這裡濱水空間都是水泥垂直壁，生態空間比較少，看有沒有景觀環境營造的空間。

(2) 這裡水岸縫合，跟教會跟學校的關聯度高。

6. 五十二甲濕地及周邊地區生態環境提升

(1) 用保育利用計畫提過後的願景去想。如果按照保育利用計畫想，核心保育區會連步道都不能做。但以目前草案是其他分區，就有可能可以做，可以做棧道性質的工程。

- (2) 那裡有很多養鴨養豬的，廢水會排放進來，水質一定有改善空間。
- (3) 公共利益跟地主來看價值是衝突的，四年前有毒水鳥的事件，這三年就比較少。
- 7. 冬山河利澤舊河道環境營造
這裡基本上是死水，被截彎取直之後就沒有水進來。
- 8. 冬山老街舊河道環境營造(舊河道全段)
建議納入舊河道整段規劃。
- 9. 丸山地區水感體驗串聯計畫
 - (1) 水岸縫合議題，營造希望可以人行道跟道路連在一起，現在沒有什麼人的空間，都是產業道路，步行動線有危險性。進入規劃可以探討有沒有人行動線串連的可能性。
 - (2) 零工圍往上到新寮溪，杏輝藥廠這裡，這邊上去都是伏流溪，這裡其實都是滿不錯的點。
 - (3) 建議整區一起看，擴大規劃範圍。

簽到簿

宜蘭縣水環境改善空間發展藍圖規劃

宜蘭水環境溪南溪北行動方案評分會議

一、 時間：112年1月5日(星期四) 13:30-16:00

二、 地點：宜蘭縣政府水利資源處研討室

三、 出席人員：

編號	出席單位	姓名	簽到
1	宜蘭縣政府水利資源處	孫政勳	
2	宜蘭縣政府水利資源處		
3	國立宜蘭大學 土木工程學系	歐陽慈濟教授	歐陽慈濟
4	國立宜蘭大學 園藝學系	黃志偉助理教授	黃志偉
5	國立宜蘭大學 生物技術與動物科學系	陳永松助理教授	陳永松
6	宜蘭縣野鳥學會	陳介鵬理事長	陳介鵬
7	宜蘭惜溪聯盟	康芳銘召集人	康芳銘
8			許文堯
9	財團法人台灣水利環境 科技研究發展教育基金會		
10			
11			孫政勳
12			朱丹丹

評分結果

蘭陽溪北岸地區評核結果

蘭陽溪北岸地區		亮點主計畫	濱海沙丘生態維護園營造計畫			宜蘭城市發展圈營造計畫						湧泉生活圈營造計畫						崙崙生態與文化展示廊道										
		分項行動計畫	壯東及廊後地區海岸生態環境營造			泰山口圳城市護城河水文化營造			美福排水新城水綠河廊營造			阿蘭城常民水生活場域營造			菓巷農田水利生態環教場域營造			結頭份生態湧泉圳環路營造			內城山腳下的水遊線營造			崙崙生態與文化展示廊道				
類別	評分項目	建議佔分	分數	權重	小計	分數	權重	小計	分數	權重	小計	分數	權重	小計	分數	權重	小計	分數	權重	小計	分數	權重	小計	分數	權重	小計		
水與生活	(1) 水質改善	0~5	1	2	2	2	2	4	3	2	6	0	3	0	2	3	6	0	3	0	0	3	0	3	3	9		
	評分因子：提案具改善水環境之水質效益																											
	(2) 水岸縫合	0~5	2	2	4	4	2	8	4	2	8	4	3	12	4	3	12	0	3	0	0	3	0	0	3	3	9	
評分因子：提案具串聯水綠網絡動線營造水域節點，並平衡生態與發展可能性																												
(3) 親水遊憩	0~5	4	2	8	3	2	6	3	2	6	4	3	12	4	3	12	4	3	12	4	3	12	4	3	12	1	3	3
評分因子：提案具親水活動觀光發展、景觀營造的潛力																												
水與生活小計			14			18			20			24			30			12			12			21				
潛力評估	(4) 水源保護	0~5	2	3	6	0	1	0	0	2	0	4	1	4	4	1	4	4	1	4	4	1	4	3	2	6		
	評分因子：提案位於水源保育或地下水補注敏感區，具備水資源保護重要性																											
	(5) 生態保育	0~5	3.5	3	10.5	0	1	0	1	2	2	3	1	3	3	1	3	3	1	3	4	1	4	3	2	6		
	評分因子：棲地或物種已具生態亮點，確保其生態環境。																											
(6) 棲地復育	0~5	3	3	9	2	1	2	3	2	6	2	1	2	3	1	3	3	1	3	3	1	3	3	2	6			
評分因子：以人為方式介入達復育目標																												
水與生態小計			25.5			2			8			9			10			10			11			18				
水與文化	(7) 歷史再造	0~5	2	1	2	5	3	15	1	2	2	4	2	8	2	2	4	2	2	4	3	2	6	2	1	2		
	評分因子：提案水環境與常民生活有高度互動關係或生命經驗連結，並具有發掘潛力																											
	(8) 跨域加值	0~5	3	1	3	4	3	12	2	2	4	4	2	8	3	2	6	3	2	6	3	2	6	1	1	1		
	評分因子：提案與其他局處計畫間有互補加值的機會																											
(9) 社會動能	0~5	1	1	1	2	3	6	2	2	4	3	2	6	4	2	8	4	2	8	4	2	8	1	1	1			
評分因子：提案具公民參與及民眾認同潛力、社區維護動能、納入環境教育課程之可能																												
水與文化小計			6			33			10			22			18			18			20			4				
潛力評估小計			45.5			53			38			55			58			40			43			43				

蘭陽溪南岸地區評核結果

蘭陽溪南岸地區			亮點主計畫	羅東水文化再現營造計畫						羅東親水大綠廊總體營造計畫						五十二甲濕地及周邊地區生態環境提升			冬山河文化河廊									
			分項行動計畫	打那岸圳水環境營造			十六份圳第二期水環境營造			北成圳生態修復及生活廊道			五結排水景觀環境營造			五十二甲濕地及周邊地區生態環境提升			冬山河利澤舊河道環境營造			冬山老街舊河道環境營造(舊河道全段)			丸山地區水體驗串聯計畫			
類別	評分項目		建議佔分	分數	權重	小計	分數	權重	小計	分數	權重	小計	分數	權重	小計	分數	權重	小計	分數	權重	小計	分數	權重	小計	分數	權重	小計	
潛力評估	水與生活	(1) 水質改善	0~5	3	3	9	2	2	4	2	2	4	2	3	6	3	1	3	3	2	6	3	2	6	0	2	0	
		評分因子：提案具改善水環境之水質效益																										
		(2) 水岸縫合	0~5	2	3	6	3	2	6	4	2	8	4	3	12	2	1	2	4	2	8	3	2	6	4	2	8	
		評分因子：提案具串聯水線網絡動線營造水域節點，並平衡生態與發展可能性																										
		(3) 親水遊憩	0~5	3	3	9	3	2	6	3	2	6	2	3	6	2	1	2	4	2	8	4	2	8	4	2	8	
		評分因子：提案具親水活動觀光發展、景觀營造的潛力																										
	水與生活小計				24			16			18			24			7			22			20			16		
	水與生態	(4) 水源保護	0~5	0	1	0	0	1	0	3	1	3	0	1	0	1	3	3	1	1	1	0	1	0	3	1	3	
		評分因子：提案位於水源保育或地下水補注敏感區，具備水資源保護重要性																										
		(5) 生態保育	0~5	0	1	0	0	1	0	2	1	2	0	1	0	5	3	15	1	1	1	0	1	0	3	1	3	
		評分因子：棲地或物種已具生態亮點，確保其生態環境。																										
	(6) 棲地復育	0~5	2	1	2	2	1	2	2	1	2	2	1	2	4	3	12	4	1	4	3	1	3	2	1	2		
評分因子：以人為方式介入達復育目標																												
水與生態小計				2			2			7			2			30			6			3			8			
水與文化	(7) 歷史再造	0~5	2	2	4	4	3	12	3	3	9	2	2	4	1	2	2	5	3	15	4	3	12	4	3	12		
	評分因子：提案水環境與常民生活有高度互動關係或生命經驗連結，並具有發掘潛力																											
	(8) 跨域加值	0~5	1	2	2	3	3	9	4	3	12	4	2	8	3	2	6	3	3	9	3	3	9	3	3	9		
	評分因子：提案與其他局處計畫間有互補加值的機會																											
(9) 社會動能	0~5	1	2	2	3	3	9	4	3	12	3	2	6	4	2	8	4	3	12	3	3	9	4	3	12			
評分因子：提案具公民參與及民眾認同潛力、社區維護動能、納入環境教育課程之可能																												
水與文化小計				8			30			33			18			16			36			30			33			
潛力評估小計				34			48			58			44			53			64			53			57			