

## 附錄六、地方說明會附件：

### 宜蘭縣 106 年度全國水環境改善計畫輔導顧問團

#### 宜蘭縣政府前瞻水環境第三批次提案 NGO 諮詢會議紀錄

一、時間：108 年 2 月 12 日(星期二)下午 2 時

二、地點：荒野保護協會宜蘭分會

三、會議討論：

(一) 宜蘭惜溪聯盟顏彰池先生：

1. 安農溪提案建議解說牌越少越好。
2. 今日找我們諮詢的目的是?縣府期待 NGO 扮演什麼角色?若是真能公私協力大家一起幫忙，我們願意真心誠意的對話。
3. 感謝縣府願意開啟這扇窗，期待以後公私部門對話能變成常態機制，可留下對話窗口聯繫方式，日後保持聯繫。

(二) 荒野保護協會徐朝強會長：

1. 下水道建設做完後環境會較好，下水道建設越多越好。
2. 安農溪整治我個人非常不滿意，草皮化的既成事實無法改變與補救。
3. 前瞻計畫到處在找亮點，但這樣花納稅人的稅金真的是為環境好嗎?

(三) 宜蘭惜溪聯盟李光平先生：

1. 前瞻計畫縣府第一期末諮詢 NGO 團體，為什麼這期提案想諮詢 NGO?
2. 提案聽起來似乎越來越朝永續發展，但安農溪的內容和一河局之前做的有什麼不一樣?我聽不到真正核心是為了生態、水質，未來水岸改變是乾砌還是背漿?綠美化的觀點不是種幾棵大樹、草皮，這樣就稱為生態，原有很好的生態沒有保留，工程施作時都破壞殆盡。
3. 設置人行步道或綠美化我同意，但水域空間原本有很豐富的生態，若是整治而遭破壞則無法認同。宜蘭的自然氣候造就天然環境景觀，全面歐洲化草皮我覺得非常可惜。建議保留原有的面相，宜蘭原有的美與生態，我們永遠都向工程低頭，是我們關注的議題。
4. 美福大排施做礫間淨化，可能三個星期淨化效果就不顯著，溝渠沒有土、沒有水才是關鍵，如何恢復河川自淨能力才是重要的，不要為了管理方便就將溝渠水泥化。
5. 今天的對話希望聽到你們的難處，執行單位的難處讓 NGO 來發言，若大家有共同的價值觀，是有機會公私協力。
6. 美福排水以前上游生態很豐富，但水患整治時把生態都毀掉了，為什麼現在還要推美福排水提案?

(四) 宜蘭惜溪聯盟康芳銘先生：

1. 進入荒野的機會已經很好了，到這階段才做這些事情，浪費大家時間，我們希望能守護這條野溪，不要都做了再來諮詢民間團體。既然政府要畫這麼多時間資源做好，民間團體要再很前期進入，要花這麼多的經費和資源應該把它花在生態維護而不是景觀設施，棲地營造與棲地復育。
2. 由下到上為什麼最後選擇美福排水、十六份排水與蘇澳溪？
3. 我們期待水環境改善是能找回河川的生命力，找回生態生機，人親近才有意義。

(五) 宜蘭縣政府水利資源處曾晨翔技士：

公私協力縣府也還在學習，目前還在提案階段，若真能爭取到經費設計還有至少半年期間，今日留下聯繫資訊，將來也會請設計單位拜訪溝通。

四、會議照片

