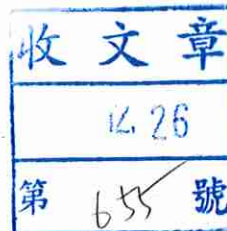


# 宜蘭縣政府 函

地址：26060 宜蘭市縣政北路1號  
承辦人：游政勳  
電話：1999(縣外請撥03-9251000分機8013)  
電子郵件：alfren@mail.e-land.gov.tw

106  
台北市大安區基隆路三段130號4樓425室  
受文者：財團法人台灣水利環境科  
技研究發展教育基金會

發文日期：中華民國111年12月20日  
發文字號：府水工字第1110196059號  
速別：普通件  
密等及解密條件或保密期限：  
附件：如主旨



主旨：函轉經濟部水利署水利規劃試驗所111年12月5日辦理「水環境改善空間發展藍圖規劃成果分享會」活動紀錄，請納入計畫參採，請查照。

說明：依據經濟部水利署111年12月16日經水河字第11153485640號函辦理。

正本：財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會  
副本：本府水利資源處

## 縣長林姿妙

水利資源處處長李岳儒決行  
本案依分層負責規定授權主管處長決行

裝  
訂  
線



檔 號：  
保存年限：

## 經濟部水利署 函

地址：臺中市南屯區黎明路二段501號  
聯絡人：楊琇涵  
連絡電話：04-22501331#331  
電子信箱：c076097@wra.gov.tw  
傳 真：

受文者：宜蘭縣政府

發文日期：中華民國111年12月16日

發文字號：經水河字第11153485640號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

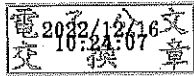
附件：如主旨 (1111615800\_1\_16100656051.pdf、1111615800\_2\_16100656051.pdf、  
1111615800\_3\_16100656051.odt)

主旨：函轉本署水利規劃試驗所111年12月5日辦理「水環境改善  
空間發展藍圖規劃成果分享會」活動紀錄1份，敬請貴府  
納入計畫參採，請查照。

說明：依據本署水利規劃試驗所111年12月14日水規河字第  
11107039030號函辦理。

正本：新北市政府、連江縣政府、花蓮縣政府、桃園市政府、嘉義市政府、嘉義縣政  
府、金門縣政府、新竹縣政府、臺中市政府(含補寄獎狀)、臺南市政府、宜蘭縣  
政府、雲林縣政府、屏東縣政府、苗栗縣政府、高雄市政府、基隆市政府、新竹  
市政府、彰化縣政府、臺東縣政府、澎湖縣政府

副本：經濟部水利署各河川局、經濟部水利署水利規劃試驗所、本署河川海岸組(均含  
附件)





## 經濟部水利署水利規劃試驗所 函

地址：臺中市霧峰區中正路1340號  
聯絡人：張文瑄  
連絡電話：04-23304788  
電子信箱：tesuia23@wrap.gov.tw  
傳 真：

受文者：經濟部水利署

發文日期：中華民國111年12月14日

發文字號：水規河字第11107039030號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：簽名冊.pdf、藍圖成果分享會紀錄.odt (1110703903\_1\_14162140364.pdf、  
1110703903\_2\_14162140364.odt)

主旨：檢陳111年12月5日「水環境改善空間發展藍圖規劃成果分享會」活動紀錄1份，請鈞署協助轉知各河川局及各縣市政府納入計畫參採，請鑒核。

說明：

- 一、依據鈞署111年11月18日經水河字第11153451080號函辦理。
- 二、為促進各縣市藍圖成果的交流，以相互學習、分享及階段性展示成果為主軸，本所於111年12月5日辦理成果分享會，透過「海報發表」形式展現各縣市藍圖規劃之成果，並藉此交流各縣市水環境改善之願景。
- 三、本次活動透過海報發表形式展現各縣市藍圖規劃之成果，現場人員並進行縣市海報互評，票選出各獎項，得獎名單如下：
  - (一)整體藍圖規劃獎：新竹縣。
  - (二)最佳空間分析獎：宜蘭縣。
  - (三)多元公眾參與獎：桃園市。

(四)最佳行動計畫獎：新竹縣、臺中市。

(五)全場藍圖人氣獎：金門縣。

四、本次活動亦安排環境條件背景相似的縣市分組，彼此交流討論執行經驗，藉此歸納類似環境背景縣市會遇到的狀況，並相互建議困難解決策略，彙整分享討論成果如附件活動紀錄。

正本：經濟部水利署

副本：景澤創意有限公司(含附件)



裝



訂

線

## 經濟部水利署水利規劃試驗所 活動紀錄

- 壹、活動名稱：水環境改善空間發展藍圖規劃成果分享會
- 貳、活動時間：111年12月5日(星期一)下午1時30分
- 參、活動地點：臺北記憶倉庫
- 肆、主持人：陳所長春宏
- 伍、記錄人：陳彥如
- 陸、參加單位及人員：(詳會議簽名冊)
- 柒、主持人致詞：(略)
- 捌、各縣市簡報：(略)
- 玖、本次活動透過海報發表形式展現各縣市藍圖規劃之成果，並進行縣市海報互評，由現場與會者(各縣市執行藍圖規劃單位與其廠商及各河川局)每人提供一張投票單，每人、每一個獎項至多可投2票，票選出各獎項，得獎名單如下：
  - 一、整體藍圖規劃獎：新竹縣。
  - 二、最佳空間分析獎：宜蘭縣。
  - 三、多元公眾參與獎：桃園市。
  - 四、最佳行動計畫獎：新竹縣、臺中市。
  - 五、全場藍圖人氣獎：金門縣。
- 壹拾、分組交流意見：彙整如附件。
- 拾壹、散會(17時00分)。

附件

水環境改善空間發展藍圖規劃成果分享會分組交流紀錄

|         |   |    |                      |  |
|---------|---|----|----------------------|--|
| 組別：省轄市  | 桌長：水利規劃試驗所 陳彥如工程師   |    | 紀錄：景澤創意有限公司 王毓婷助理研究員 |  |
| 項目      | 第一階段：意見補充   |    | 第二階段：意見聚焦            |  |
|         | 重要  | 急迫 |                      |  |
| 藍圖規劃架構  | 執行位階，滾動式檢討  | 2  | 3                    | 問題：藍圖規劃執行時間過短<br>意見：單以藍圖規劃案，建議分年計畫執行，以三年計畫為例<br>1. 第一年:執行課題研擬、調查<br>2. 第二年:短中長藍圖規劃<br>3. 第三年:亮點計畫、行動計畫 |
|         | 範圍：不同局處的架構假設前提須由各權責單位表示，如跨縣市則在架構上難以歸納                           | 2  | -                    |  |
| 水環境現況分析 | 資料缺乏，沒有圖資；跨局處提供不及   | 2  | 5                    | 問題：資料缺乏、跨局處調資料提供不足<br>意見：參考手冊明確列出生態調查明細項目  |
|         | 1. 圖資版本眾多，整合時間長<br>2. 各縣市資源不同，有些縣市因過往背景資料不足，不易蒐集。不應以其他縣市標準來要求檢視 | -  | -                    |  |
| 課題及潛力研  | 1. 一手資料缺乏<br>2. 數位套疊平台科學與密觀性不足                                  | 2  | -                    | 問題：民眾意識不同。   |
|         | 民眾對於水環境認知不同，保   | 6  | -                    |  |



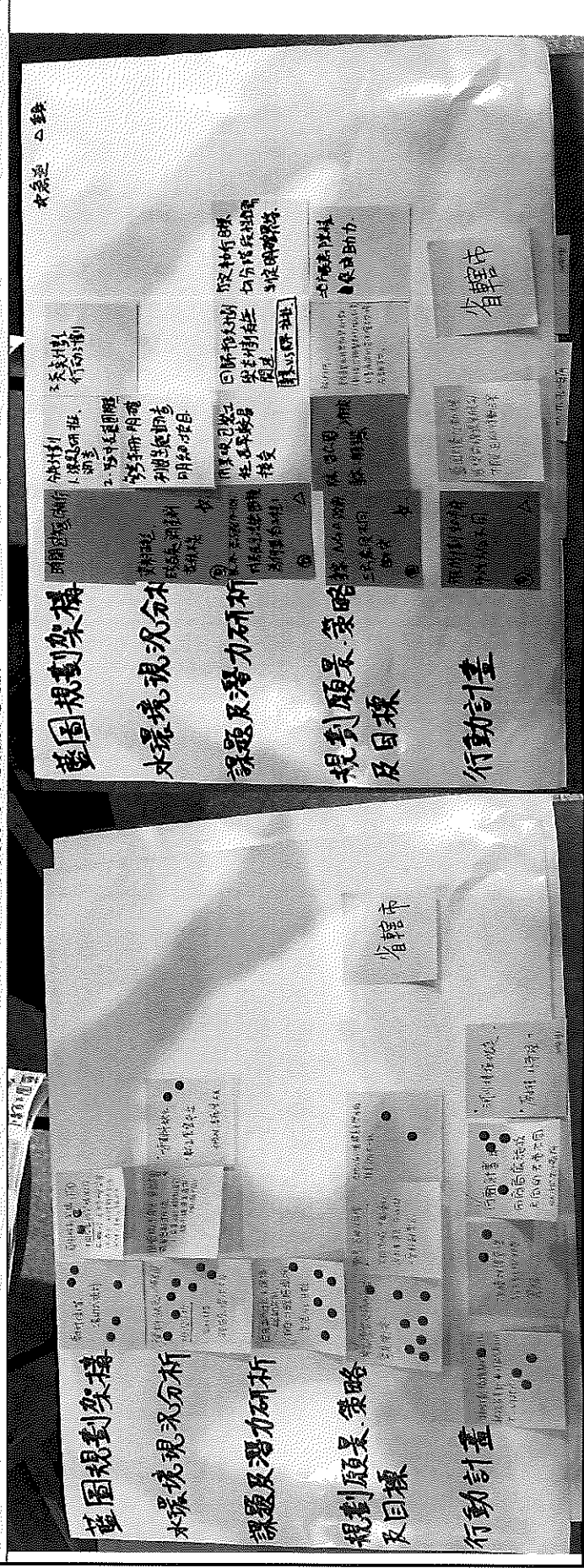
|           |  |                       |   |
|-----------|--|-----------------------|---|
| 析         | 守→維持現狀。生活 vs 生態。   |                       | 對居民生活無困擾，為何要有工程？<br>意見：<br>• 用景觀包裝工程，民眾較容易接受<br>• 回歸市政計畫與本計畫有無關連(專業vs民眾拉扯)<br>• 訂定執行目標，切分階段性任務，制定明確界線                                 |
| 規劃願景策略及目標 | 專家學家與府內長官意見衝突<br>不同領域與年齡層追求有落差，在收攏上較難聚合<br>在地NGO意見與市府願景方向不一致                         | 8<br>-<br>-<br>2      | 問題：專家、NGO、政府三方意見不同的衝突<br>例如，淨水設施上民眾希望搭配景觀或公園的休閒遊憩利用，專家則偏向生態面<br>意見：<br>• 解決方法：委員意見和民眾期望取得平衡後，也調整執行作法後，計畫通過的否決權不只在委員手上<br>• 地方民意陳情促進助力 |
| 行動計畫      | 後續執行因上位執政者異動，可能會造成方向不一<br>後續維護管理的分配與經費籌措<br>行動計畫與市府處施政方向的考量不同，如優先順序<br>河川種植規定，能否放寬河川 | 4<br>-<br>1<br>4<br>- | 問題：行動計畫和市府市政方向不同<br>意見：藍圖計畫行動方案應與前瞻提案脫鉤，才有真正的行動方案   |

## 區域內種植規定？

### 省轄市總結分享

- 水環境現況分析有資料缺乏問題，在跨局處調資料時有困難
- 嘉義市提到區排的生態資料都較缺乏，希望在手冊裡明確列出生態調查明細項目。
- 在規劃目標上，專家、NGO、政府三方意見有所衝突，像是民眾在淨水設施上希望搭配景觀或公園的休閒遊憩利用，而專家可能會偏向生態考量，建議參考委員和民眾意見調整執行作法，不讓否決權都在委員上
- 在課題及潛力研析上，民眾在生活上傾向維持現況，對於計畫無感，可用景觀設計的概念包裝讓民眾容易接受
- 希望行動方案和前瞻計畫能脫鉤，因為執行上有重疊，可以有優先順序

### 省轄市討論海報



|         |  |   |                            |  |
|---------|--|---|----------------------------|--|
| 組別：北部   | 桌長：景澤創意有限公司 吳思儒執行長   |   | 紀錄：景澤創意有限公司 簡翊真資深設計師       |  |
| 項目      | <p>第一階段：意見補充</p>   |   | <p>第三階段：交流討論</p>           |  |
| 藍圖規劃架構  | <p>原本手冊操作架構所需的時間與經費應該不是現在這樣。當時程和經費都比預期需要大幅減少卻仍要求完全依照手冊操作，有些強人所難</p>  | <p>重要</p> <p>5</p>                                    | <p>意見</p> <p>1</p>         | <p>目標：時間、經費調整，目標增加彈性</p> <p>意見：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 實際執行應有更多彈性，都根據手冊架構會有困難</li> <li>• 各縣市依照不同特色有彈性的發展，才有藍圖規劃的意義</li> <li>• 跨局處合作目前沒有法律上規範，藍圖操作有困難</li> <li>• 在有限的時間與資源下，執行實務上有很多困難</li> <li>• 透過說明會與民眾取得的共識與執行團隊規劃不同，在實際操作上有困難</li> </ul> |
| 水環境現況分析 | <p>1. 用地成本之高已成為大台北都會圈公共計劃之核心困難，規劃價值難以落實</p> <p>2. 地方政府行政特性，並非由水利部門主導</p> <p>時間太短，在架構上非常的無法全面</p> <p>流域長，缺乏局部區域生態資料(在地NGO訪談補足)</p> <p>時間有限，範圍廣闊</p> <p>新北中尺度空間在人口密集區常出現重大斷裂，規劃之見不足以回應此等艱難</p> | <p>-</p> <p>3</p> <p>-</p> <p>2</p> <p>-</p> <p>-</p> | <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> | <p>目標：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 圖資取得與標準化，單位不同難以取得開放資料→資料開放</li> <li>• 生態調查資料，跨單位如何被整合共享</li> </ul> <p>意見：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 公開資訊要不太到，造成工作執行上的困難</li> </ul>  |

|                  |   |   |   |  |
|------------------|---|---|---|--|
|                  | <p>河川、排水、湖泊、圳路，水環境的範圍太大了，在收集上真的很難聚焦</p>   | 2 | - | <p>難</p>   |
| <p>課題及潛力研析</p>   | <p>資訊取得不易(ex:排水系統圖資)<br/>生態保育議題與民意衝突，須持續培力溝通</p>  | - | 5 | <p>問題：不同角色立場難達共識</p>   |
| <p>規劃願景策略及目標</p> | <p>不同角色立場間想法之協調→如何達到共識(例如：NGO、民眾、機關)<br/>策略、目標凝聚共識需要更多計劃時程</p>  | 5 | 1 | <p>目標：典範-各縣市提供好的案例，讓更多人參與<br/>意見：<br/>• 調適計畫、願景計畫、捷運計畫等既有計畫，依照地方現有計畫進行<br/>• 持續進行「培力」，以達成共識<br/>• 跟民眾的溝通，因時間不同所以參與有限</p> |
| <p>行動計畫</p>      | <p>藍圖是提出大方向，但對於行動計畫要提出細節，這方面有困難，也與政府實際想做的也有所不同<br/>要求在「藍圖規劃」裡提出「行動計畫」對規劃團隊跟縣市府都有困難，規劃團隊難以在短時間內針對全縣市提出詳細計畫，縣市政府也希望保留彈性</p> | 2 | 2 | <p>目標：政策-分工、交流<br/>意見：<br/>• 計畫中除了硬體外，軟體上必須持續進行溝通<br/>• 「鼓舞」→亮點如何去進行(動力)<br/>• 跨局處、跨部會的交流(從政府開始)</p>                     |

|  |                   |   |   |
|--|-------------------|---|---|
|  | 行動計畫即使有高度共識也未必有經費 | 1 | - |
|  | 軟體培力之行動計畫希望持續支持   | 0 | 7 |

| 北部綜合整理 |   |
|--------|---|
| 架構     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 時間、金錢不足</li> <li>• 彈性、有限性(不限縮手冊)</li> </ul>        |
| 資料     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 有：取得 / 無：有效取得</li> <li>• 公開資料庫(ex:生態調查)</li> </ul> |
| 共識     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 培力－鼓舞</li> <li>• 典範－好的案例</li> </ul>                |
| 政策     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 跨部門、局處的分工</li> <li>• 由上而下，共創KPI</li> </ul>         |

| 北部總結分享   |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• 架構思考：夥伴提到時間和金錢都不夠，若在時間和金錢都不能調整情況下，是否能讓架構更彈性。另外在架構有效性的評估除了NGO和民眾，也希望把地方政府意見納入。</li> <li>• 資料：分為可取得以及無法取得，希望能找尋取得的通道。另外在民間資料可能要長期規劃有效性收斂的方式。</li> <li>• 共識：希望持續支持培力。將過去表現佳的相關計畫能塑造典範，成為培力和教育的來源。</li> </ul> | <p>政策：層級一：在地政府跨部門找到共同KPI，促進合作的進行</p> <p>層級二：若能由中央政府(營建署、水利署、林務局等等)示範整合性合作，在地政府比較能有模板來參考。</p> |



| 組別：中部   |  | 桌長：水利署 陳春伸科長 |               | 紀錄：水利規劃試驗所 王奕智工程師 |  |
|---------|--|--------------|---------------|-------------------|--|
| 項目      | 第一階段：意見補充  |              | 第二階段：意見<br>聚焦 |                   | 第三階段：交流討論  |
|         | 重要   | 急迫           | 重要            | 急迫                |  |
| 藍圖規劃架構  | 規劃期短促，資料蒐集待整合                                    | 1            | -             | -                 | <p>意見：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>縣管轄區大，利害關係人不易界定，且有城鄉差距民眾參與意願不一，有時不同單位重複拜訪，可透過跨平台整合，避免資源浪費及重複投入，亦可以藉由資訊公開讓更多人關注相關議題。另外針對亮點區域或示範區可以進行深入引發民眾參與意願。</li> <li>民眾參與需要較長時間溝通，以凝聚共識，讓短期內無法達成共識的部分，可以納入中長期行動計劃範疇，並持續溝通。</li> </ul> |
|         | 地方說明會，地方意見只提出區域性關注問題，非整體性意見，意見分散，尤其民意代表或村里長做局部建議 | -            | -             | -                 |  |
|         | 鄉村地區公民參與的踴躍度低(雲林縣)                               | 1            | -             | -                 |  |
|         | 藍圖規劃期程很短，主要是以整個縣的定位去看，建議應可加長期程                   | 2            | 2             | 2                 |  |
| 水環境現況分析 | 多非都地區，多私人農用，用地取得的限制                              | -            | -             | -                 | <p>意見：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>因資料盤點費時，主要係受限以往縣管轄區內地理數位資料尚未建置齊全，造成蒐集所需時間較長。除加強資料數位資料庫，亦可以透過專家、NGO及民眾等指認方式先予以補齊。</li> </ul>  |
|         | 晴天污水截流，截流量沿污水廠處理量，以及礫間場處理                        | 2            | -             | -                 |  |
| 課題及潛力分析 |  |              |               |                   | <p>意見：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>府內跨局處平台操作有其必要性，有助對</li> </ul>  |

|                  |  |                   |                   |  |  |
|------------------|--|-------------------|-------------------|--|--|
|                  | <p>能量閒置問題</p> <p>1.截流至水資源回收中心，會有庫容不足問題。2.若截至礫間處理廠，是否能互相分擔。</p> <p>河川水量枯水期時不足，導致廢污滯留於河川水域(雲林縣)平原地區多為灌排水圳，水環境營造有限</p> <p>水環境改善空間發展藍圖如何與中央管河川(排水)銜接或串聯</p> <p>彰化縣內因為大多為灌排共用渠道，水質狀況普遍不佳，在水環境計畫內為重點水質改善區域，但在非都市地區水質改善的效益較都市地區小，該如何規劃藍圖？</p> |                   |                   |  | <p>齊府內資源，避免產生競合問題。</p>   |
| <p>規劃願景策略及目標</p> | <p>如何將已規劃的藍圖落實或執行，並看到成效？</p> <p>課題、目標與調適計畫及縣市要如何整合？</p>  | <p>-</p> <p>-</p> | <p>1</p> <p>1</p> |  | <p>意見：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>藍圖規劃過程藉由府內跨局處平台及河川局在地諮詢小組平台，予以對接各機關資源，整合出可行的行動計畫，將有助於藍圖成果的落實，同時減小各機關或局處的介面競合。</li> </ul> |
| <p>行動計畫</p>      | <p>計畫執行時間與人口數及需要</p>   | <p>-</p>          | <p>-</p>          |  | <p>意見：</p>   |



|  |   |   |   |
|--|---|---|---|
|  | <p>參訪場次，依比例調整<br/>小尺度行動計畫擇定標準及數量，另外在亮點計畫擇定上單就評分來看而去選定的方式適宜嗎？還是需要增加其他方式？</p> | 2 | <ul style="list-style-type: none"> <li>各縣市幅員不同，建議未來可以依據範圍大小，有不同執行時間。但目前可以依據共識凝聚狀況，研擬行動計劃的短中長期策略。</li> </ul> |
|--|---|---|---|

### 中部總結分享

- 中部在平原地區聚焦於農地使用以及汙水、水質改善等議題。
- 注重的議題還是在於計畫操作時間過短，且每個縣市的幅員過於廣闊，相關資訊過多，另外在支流排水系統的資料收集整理不易。
- 城鄉對於水環境議題的認知上有差異，在民眾參與較困難收到完整資訊。
- 在同一個區域有多個平台與局處單位在操作，導致議題無法聚焦，或是提出重複議題，希望能整合各部會的流域平台。
- 最後也希望計畫時間能延長，或是匡列重點地區或示範區，針對範圍內做細部與深入的民眾參與。

中部討論海報

藍圖規劃架構

水環境現況分析

課題及潛力研析

規劃願景、策略及目標

行動計畫

Handwritten notes and diagrams for the left poster, including a flowchart with boxes and arrows, and several paragraphs of text.

藍圖規劃架構

水環境現況分析

課題及潛力研析

規劃願景、策略及目標

行動計畫

Handwritten notes and diagrams for the right poster, including a flowchart with boxes and arrows, and several paragraphs of text. A central box contains the characters '中部'.

| 組別：南部   | 桌長：水利規劃試驗所 邊孝倫課長   |    | 紀錄：景澤創意有限公司 蕭中南助理 |    |
|---------|--|----|-------------------|----|
| 項目      | 第一階段：意見補充  |    | 第二階段：意見<br>聚焦     |    |
|         | 重要   | 重要 | 重要                | 急迫 |
| 藍圖規劃架構  | <p>藍圖規劃架構手冊希望從大小尺度逐一檢討，但地方政府在提案上仍有許多政策面需要量，兩者間可能有所衝突，需要不斷修正調整</p> <p>南部民眾對於沒有RC構造物的工程沒有安全感，無法接受比較自然的護岸型態</p> | 1  | 1                 | 1  |
| 水環境現況分析 | <p>當流域分屬不同縣市管轄，整合跨縣市民眾意見時有所困難。及後續非屬縣市權責，後續如何區分執行？</p>  | 4  | 1                 | 1  |
| 課題及潛力研析 | <p>縣內包含多個國家級保育計畫，納入藍圖縣市無法執行，該如何與上位計畫整合？</p> <p>規劃期間溝通問題：地方鄉鎮</p>   | 2  | -                 | 1  |

意見：

- 目前行動計畫內若有防災宣導或環境教育計畫，審查時通常會被列為次要的，主要的項目仍為水利工程。
- 若南部民眾對非RC構造物不安，可用折衷方式結合半天然半人工等方式執行工程

意見：

- 縣市裡同時有中央與地方管理之土地，在執行計畫可能因土地權責不同而產生困難
- 因調適計畫為中央負責，所以雖然會將其成果納入藍圖規劃報告書，但行動計畫仍會以縣市範圍為主希望由水利署來協助不同縣市範疇的整合

|           |                               |   |   |  |
|-----------|-------------------------------|---|---|--|
|           | 公所因涉及政治因素，不同政黨傾向對於藍圖提案多不表意見   |   |   |  |
| 規劃願景策略及目標 | -                             | - | - | -  |
|           | 案件辦理期程不足，導致跨局處溝通及民眾參與較難執行     | 2 | 4 | 意見：<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• 計畫牽涉到的單位或機關的範圍廣，但各單位的經費狀況不一，在實際執行上可能有困難。</li> <li>• 希望在計畫審理部分能更開放，以納入許多想法很好的提案。</li> <li>• 希望減少跨局處溝通的限制，例如多一些彈性以及時間。</li> <li>• 希望水利署協助處理水環境提案牽涉到水安全的範疇時的問題。</li> <li>• 若治理計畫納入逕流分攤項目，希望增加未來相關提案被接受的機會。</li> <li>• 亮點計畫若被地方政府單純視為景觀設計，可能會讓計畫與實際成果有誤差，希望能以多元角度思考。</li> <li>• 雖署內鼓勵洪泛平原、土地吸納等逕流分攤作為，但部分地區若入滲量大可能會衍生出其他問題，例如：土壤液化。</li> </ul> |
| 行動計畫      | 行動計畫時間跨度大，無法明確指出執行內容，該如何納入藍圖？ | - | 5 |  |
|           |                               | 1 | 5 |  |

## 南部總結分享

### 第一部分

- 水環境和 water 安全案件提報問題：水環境是設立在水安全無虞的前提下來提報，與 water 安全提案不同，有不同的審查重點，要求也不一樣。但縣市較傾向有計畫經費就提報爭取，所以在計畫提報時會遇到困難。有些縣市治理計畫未完成，所以規劃上必須同時兼顧 water 安全與水環境，究竟該提報 water 安全或水環境計畫？
- 部分團隊在執行水環境時希望納入逕流分擔理念，此理念是考量及處理氣候變遷增量的影響，但提報水環境計畫時卻被要求改提 water 安全計畫，團隊認為氣候變遷影響不在治理計畫的內容中，建議水利署後續釐清。

### 第二部分

- 跨縣市流域的課題討論會到河川局地方諮詢小組做協調，但因藍圖執行期間短，所以縣市只能先就自己轄管範圍內提出規劃方案，相關競合問題未被處理及提出討論。所以在未來遇到跨流域、跨縣市的問題，縣市政府希望能由河川局或水利署等中央單位來協助整合。

### 第三部分

- 前瞻計畫核定後，地方政府執行時，地方政府會有自己的想法，導致最後的成果和主軸可能和原本水環境的規劃有所不同。

### 第四部分

- 手冊規範縣市府將計畫的時程經費規劃列出，但在最後提報時，有些中央部會，例如：環保署卻回覆沒有足夠經費，導致計畫執行困難。



| 組別：東部   | 桌長：水利署 楊琇涵助理工程師   |    | 紀錄：水利規劃試驗所 陳楷文工程師   |  |
|---------|---|----|---|--|
| 項目      | 第一階段：意見補充   |    | 第二階段：意見<br>聚焦   |  |
|         | 重要  | 重要 | 第三階段：交流討論   |  |
| 藍圖規劃架構  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 手冊過於繁瑣，難以依循，且限制規劃彈性</li> <li>2. 時程緊湊，規劃作業尚未成熟即要提出第六批次行動方案</li> </ol>                | -  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 沒有Demo、欠缺資料完整度</li> <li>• 考慮各種面向之流域特色(困難)</li> <li>• 不同面向應有不同評分標準</li> <li>• 在計畫優序上，各流域不應該互相比較</li> <li>• 中央配合縣市政府資料連結</li> <li>• 經費補助應考量不同縣市之面積而有所不同</li> </ul> |  |
|         | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 以整個縣市為範圍的規劃所需時間很長(時間不足)</li> <li>2. 經費不足</li> <li>3. 面向廣、問題多，能有交集的方向不易歸納</li> </ol> | 12 | -   |  |
| 水環境現況分析 | 困難：水環境空間發展指認需考量社會、經濟、人文、活動等因素，需長時間在地耕耘，費力耗時   | 3  | -   |  |
| 課題及潛力分析 | 地方居民與環境的意見與看法不同   | -  | -   |  |
|         |   |    |   |  |

|                  |  |   |    |  |
|------------------|--|---|----|--|
|                  | 眾期待不同，不易取共識  |   |    |  |
|                  | 1. 地方參與積極度及對水環境目標的各自立場(無法有共識)<br>2. 水環境相關生態知識及舊有工程思維對接 | 4 | -  |  |
|                  | 若亮點計畫規劃需辦理跨局處整合，如何在成果報告呈現，使其更有機會提案成功？                  | 1 | -  |  |
| <b>規劃願景策略及目標</b> | 依據每條河川或排水特性決定潛力與願景後，與地方民眾期待有落差，使後續執行困難                 | - | -  |  |
| <b>行動計畫</b>      | 行動計畫要結案  | 1 | 24 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 後續面臨維護管理問題，計畫應有持續性</li> <li>• 應確認當地所面臨的問題，如時間、跨部會問題</li> <li>• 經費規劃及如何分配問題</li> </ul> |

### 東部總結分享

- 縣市政府不應被手冊限制，希望能有調整的空間，建議考量定期更新、檢討藍圖規劃。
- 在有限的時間與經費下要滿足生態水質或民眾的需求，對廠商或政府會有問題，希望能增加經費或時間。
- 希望水利署補助一些水環境維護管理的部分，讓地方政府更有意願來做。
- 行動計畫的評分標準要更具開放性，因為每個計畫對應的條件不同，無法用概括性的評分標準。



東部討論海報

東部

**藍圖規劃 架構**

**水環境 現況分析**

**課題及智力研析**

**規劃願景、策略目標**

**行動計畫**

1. 水環境現況分析  
 2. 水環境現況分析  
 3. 水環境現況分析  
 4. 水環境現況分析  
 5. 水環境現況分析  
 6. 水環境現況分析  
 7. 水環境現況分析  
 8. 水環境現況分析  
 9. 水環境現況分析  
 10. 水環境現況分析

東部

**藍圖規劃 架構**

**水環境 現況分析**

**課題及智力研析**

**規劃願景、策略目標**

**行動計畫**

1. 水環境現況分析  
 2. 水環境現況分析  
 3. 水環境現況分析  
 4. 水環境現況分析  
 5. 水環境現況分析  
 6. 水環境現況分析  
 7. 水環境現況分析  
 8. 水環境現況分析  
 9. 水環境現況分析  
 10. 水環境現況分析

1. 水環境現況分析  
 2. 水環境現況分析  
 3. 水環境現況分析  
 4. 水環境現況分析  
 5. 水環境現況分析  
 6. 水環境現況分析  
 7. 水環境現況分析  
 8. 水環境現況分析  
 9. 水環境現況分析  
 10. 水環境現況分析

| 組別：離島   |   | 桌長：水利規劃試驗所 賴益成副工程師 |           | 紀錄：水利規劃試驗所 黃紹睿工程師 |   |
|---------|---|--------------------|-----------|-------------------|---|
| 項目      | 第一階段：意見補充   |                    | 第二階段：意見聚焦 |                   | 第三階段：交流討論   |
|         | 重要  | 重要                 | 重要        | 重要                |   |
| 藍圖規劃架構  | 第一期藍圖計畫完成後，滾動修正的機制？                                 | 2                  | 1         |                   | <p>意見：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 手冊：主軸需要制定清楚，否則委員意見會發散，許多問題不一定涵蓋水藍圖的部分</li> <li>• 位階不明確；標的、資源不同；不被重視</li> <li>• 延續/合法性：若沒有法源依據和延續性，後續監測系統資料無法重新蒐集，只能用舊有資料</li> <li>• 藍圖規劃的操作方式，實質上只有找到亮點，但後續相關計畫的配合、財源的挹注等才是重點，沒有相關政策及經費的持續支持，不僅曇花一現，民眾亦無感。</li> </ul> |
|         | 1. 計畫的延續性及其合法(理)性為何？<br>2. 是否思考規劃的框架是與時俱進的嗎？        | 4                  | 2         | 4                 |   |
| 水環境現況分析 | 連江四鄉五島的資料收集所需花費的時間與精力非常多，是否能比較多的計畫經費能支持             | 2                  | 2         |                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 礙於辦理時程緊迫，無法重新蒐集資料，僅能參酌現有報告或資料，對於現況的掌握與分析，存有相當程度的落差</li> </ul>  |
| 課題及潛力研析 | 本案為水環境藍圖「空間」規劃，但在實質討論過程中，已脫離「空間」可處理範疇，尤其離島的「空間」更為不足 | 1                  | 2         |                   | <p>意見：</p> <p>國家問題：對岸沿岸抽砂行為頻傳，取締不完</p>  |

|                  |  |  |  |  |
|------------------|--|--|--|--|
| <p>規劃願景策略及目標</p> | <p>縣市首長更換後之政策方向 vs 藍圖工作成果</p> <p>各縣市評比、權重等方式不盡相同，易有落差</p> <p>承辦人力有限，影響行動計畫推動</p> <p>行動計畫提出前需先確保用地無虞，但澎湖縣私人用地較多，且多為共有地，較難在短時間確保用地問題</p> <p>非水利部門推動水環境計畫意願不高</p>     | <p>-</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>3</p> <p>2</p> | <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>1</p> <p>5</p> | <p>意見：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 相同土地有多個所有權人，很難找負責人</li> <li>• 地方政府首長異動，將影響計畫執行的延續與成效</li> <li>• 地方政府第一線承辦人員的素質與熱誠，對於計畫推動良窳有很大的影響</li> </ul>  |
| <p>行動計畫</p>      | <p>1. 聚落溪口的環境保護和居民發展的兩難</p> <p>2. 後續行動計畫的經費來源？</p> <p>行動計畫評分方式希望能有統一準則</p> <p>因疫情關係，多數民眾不願意面對面訪談，或是延後訪談期程，在交流間也較易影響到期程，導致辦理時間較為不足</p> <p>跨局處整合較不易，如議題涉及層面較廣情況下</p> | <p>-</p> <p>2</p> <p>-</p> <p>1</p> <p>1</p> | <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>1</p> <p>1</p> | <p>意見：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 時程：因疫情影響，民眾不希望以面對面方式訪談，難以達成共識</li> <li>• 海漂垃圾：提出淨灘以外的解決方法-保麗龍體積可縮小再利用，如何從源頭有效處理</li> <li>• 規劃經費太少，只注重工程</li> <li>• 不清楚各部會經費多寡，也就無法對焦，應明確提出，因哪個計畫經費多自然就是執行時的主軸</li> <li>• 規劃的再好，執行時沒有足夠的經費，便</li> </ul> |

|  |  |   |   |                                |
|--|--|---|---|--------------------------------|
|  | <p>藍圖規劃後續是否可落實仍取決於政策經費</p> <p>離島常遇到民眾反應海漂垃圾問題，是否有有效解決手法或方式</p> <p>莒光近期放出整體景觀規劃，執行期程一年。但經費只有250萬，很難吸引優質廠商投標</p> | - | 3 | <p>無法吸引優質廠商參與，擴大規劃面與執行面的落差</p> |
|  |  | 2 | 2 |                                |
|  |  | 1 | 4 |                                |

### 離島總結分享

- 離島較容易遇到違法抽砂和海洋垃圾的問題。
- 目前的手冊對於離島有點無法對應，建議增加一個離島篇章來規範。
- 期程很趕，壓力大，委員意見眾多，很多問題不是水藍圖規劃可以解決，預計執行和現實有差距。
- 希望地方和中央合作整合有效經費的運用。





# 111 年水環境改善空間發展藍圖規劃成果分享會

## 簽到表

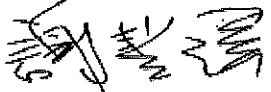
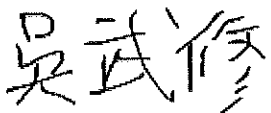
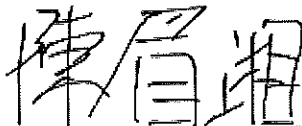

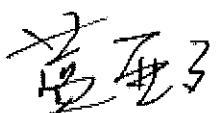


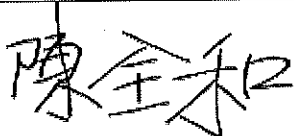
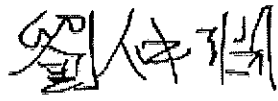
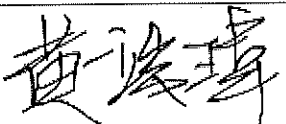
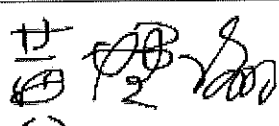
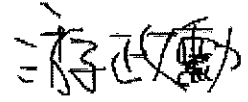
|     |                 |    |                 |
|-----|-----------------|----|-----------------|
| 時間  | 111年12月5日 13:30 | 地點 | 自行輸入地點          |
| 主持人 | 陳春宏 (數位)(12:53) | 紀錄 | 陳彥如 (數位)(13:12) |


出席人員:

| 單位        | 職稱    | 姓名  | 簽名        | 備註      |
|-----------|-------|-----|-----------|---------|
| 署長室       | 副署長   | 曹華平 | 曹華平(數位簽到) | (13:29) |
| 河川海岸組     | 組長    | 李榮富 | 李榮富       | (13:29) |
| 河川海岸組一科   | 科長    | 陳春伸 | 陳春伸       | (12:38) |
| 河川海岸組一科   | 助理工程司 | 楊琇涵 | 楊琇涵       | (12:39) |
| 河川海岸組四科   | 副工程司  | 李彥德 | 李彥德(數位簽到) | (14:01) |
| 河川海岸組四科   | 助理工程司 | 莊麗蓉 | 莊麗蓉(數位簽到) | (12:36) |
| 第一河川局/工務課 | 正工程司  | 蘇莎琳 | 蘇莎琳(數位簽到) | (13:15) |
| 第二河川局/工務課 | 副工程司  | 黃曼華 | 黃曼華       | (13:00) |
| 第三河川局/規劃課 | 工程員   | 賴俊名 | 賴俊名(數位簽到) | (13:12) |
| 第四河川局/工務課 | 工程員   | 洪郁民 | 洪郁民(數位簽到) | (12:48) |
| 第六河川局/規劃課 | 副工程司  | 呂季蓉 | 呂季蓉(數位簽到) | (13:15) |

| 單位            | 職稱   | 姓名  | 簽名        | 備註      |
|---------------|------|-----|-----------|---------|
| 第七河川局         | 副工程司 | 傅家揚 | 傅家揚       | (13:22) |
| 第九河川局/工務課     | 工程員  | 楊昕穎 | 楊昕穎       | (13:24) |
| 第十河川局/規劃課     | 工程員  | 黃瓊書 | 黃瓊書(數位簽到) | (13:35) |
| 水利規劃試驗所/河川規劃課 | 課長   | 邊孝倫 | 邊孝倫(數位簽到) | (13:27) |
| 水利規劃試驗所/河川規劃課 | 副工程司 | 賴益成 | 賴益成(數位簽到) | (12:35) |
| 水利規劃試驗所/河川規劃課 | 工程員  | 王奕智 | 王奕智(數位簽到) | (12:46) |
| 水利規劃試驗所/河川規劃課 | 工程員  | 黃紹睿 | 黃紹睿       | (12:55) |
| 水利規劃試驗所/河川規劃課 | 工程員  | 陳楷文 | 陳楷文       | (12:55) |
| 新竹市政府         | 約用人員 | 楊裕閔 | 楊裕閔       | (12:39) |
| 桃園市政府水務局      | 專員   | 羅儀  | 羅儀        | (13:00) |
| 桃園市政府水務局      | 業務助理 | 王怡婷 | 王怡婷       | (13:00) |
| 彰化縣政府         | 技士   | 黃啟銘 | 黃啟銘       | (13:07) |
| 新竹縣政府         | 科員   | 郭雅萍 | 郭雅萍       | (12:39) |

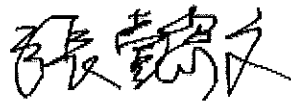


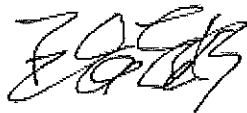


| 單位         | 職稱    | 姓名  | 簽名   | 備註      |
|------------|-------|-----|--|---------|
| 花蓮縣政府      | 技士    | 謝豐澤 |    | (13:22) |
| 花蓮縣政府      | 約用人員  | 吳武修 |    | (13:33) |
| 嘉義縣政府      | 約用人員  | 陳眉湘 |    | (13:24) |
| 苗栗縣政府      | 計畫主持人 | 林煥堂 |    | (13:24) |
| 澎湖縣政府      | 科長    | 藍亞文 |    | (13:24) |
| 臺中市政府水利局   | 副局長   | 韓乃斌 |  | (13:16) |
| 桃園市政府水務局   | 專門委員  | 陳文龍 |  | (13:14) |
| 金門縣政府      | 科長    | 陳全和 |  | (13:27) |
| 金門縣政府      | 技佐    | 劉仲淵 |  | (13:25) |
| 宜蘭縣政府      | 科長    | 黃竣瑋 |  | (13:32) |
| 宜蘭縣政府水利資源處 | 技士    | 黃婕渝 |  | (13:32) |
| 宜蘭縣政府水利資源處 | 技士    | 游政勳 |  | (13:32) |

| 單位           | 職稱      | 姓名   | 簽名   | 備註      |
|--------------|---------|------|--|---------|
| 基隆市環境保護局     | 區隊長     | 曹宏儒  |    | (13:26) |
| 屏東縣政府        | 技士      | 許淨淳  |    | (13:32) |
| 磐誠工程顧問股份有限公司 | 副理      | 許峰源  |    | (12:35) |
| 磐誠工程顧問股份有限公司 | 工程師     | 楊朝仁  |    | (12:36) |
| 磐誠工程顧問股份有限公司 | 工程師     | 張簡意逢 |   | (12:37) |
| 磐誠工程顧問股份有限公司 | 工程師     | 高嘉妤  |  | (12:37) |
| 啟宇工程顧問公司     | 執行長     | 許裕雄  |  | (12:37) |
| 崇峻工程顧問有限公司   | 計畫專員    | 林芷儀  |  | (12:44) |
| 崇峻工程顧問有限公司   | 生態規劃部經理 | 溫健安  |  | (12:45) |
| 美商傑明工程顧問     | 工程師     | 陳翊昀  |  | (12:39) |
| 逢甲大學         | 經理      | 劉煜彤  |  | (12:45) |
| 逢甲大學         | 主任      | 許盈松  |  | (12:46) |

| 單位                    | 職稱    | 姓名  | 簽名  | 備註      |
|-----------------------|-------|-----|-----|---------|
| 財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會 | 副研究員  | 王裕翔 | 王裕翔 | (12:46) |
| 新竹市政府<br>AECOM        | 計畫主持人 | 莊學能 | 莊學能 | (12:54) |
| Tiiwe                 | 研究員   | 梁世興 | 梁世興 | (12:58) |
| 境群國際規劃設計顧問股份有限公司      | 專案經理  | 劉長青 | 劉長青 | (12:48) |
| 境群國際規劃設計顧問股份有限公司      | 主持人   | 魏郁祥 | 魏郁祥 | (12:47) |
| 環誠顧問有限公司              | 執行長   | 蔡嘉恩 | 蔡嘉恩 | (12:59) |
| 環誠顧問                  | 特助    | 李詩婷 | 李詩婷 | (12:59) |
| 連江縣政府協力廠商             | 首席規劃師 | 董崑華 | 董崑華 | (13:30) |
| 駿昌工程顧問有限公司            | 工程師   | 林昭元 | 林昭元 | (13:20) |
| 鴻威國際工程顧問股份有限公司        | 副理    | 林東慶 | 林東慶 | (13:01) |

| 單位                    | 職稱    | 姓名  | 簽名   | 備註      |
|-----------------------|-------|-----|--|---------|
| 美商傑明工程顧問(股)台灣分公司      | 工程師   | 莊惠嫻 |    | (13:12) |
| 美商傑明工程顧問(股)台灣分公司      | 技術副理  | 方滢喬 |    | (13:12) |
| 亞磊數研工程顧問有限公司          | 總經理   | 宋長虹 |    | (13:23) |
| 亞磊數研工程有限公司            | 助理工程師 | 王詩文 |    | (13:31) |
| 逢甲水利發展中心              | 老師    | 張錦桐 |   | (13:20) |
| AECOM                 | 城市設計師 | 張淳煊 |  | (13:30) |
| 逢甲水力                  | 規劃團隊  | 趙育文 |  | (13:42) |
| 新綠主義股份有限公司            | 計畫經理  | 陳信佑 |  | (13:35) |
| 崇峻工程顧問有限公司            | 負責人   | 林福華 |  | (14:29) |
| 財團法人台灣水利環境科技研究發展教育基金會 | 助理研究員 | 吳兆宗 |  | (15:12) |
| 景澤創意有限公司              | 副研究員  | 林司秦 |  | (17:49) |

| 單位       | 職稱     | 姓名  | 簽名   | 備註      |
|----------|--------|-----|--|---------|
| 景澤創意有限公司 | 影像企劃專員 | 張懿文 |  | (18:46) |
| 景澤創意有限公司 | 實習生    | 蕭中南 |  | (18:47) |
| 景澤創意有限公司 | 資深設計師  | 簡翊真 |  | (18:50) |
| 景澤創意有限公司 | 研究員    | 王毓婷 |  | (19:06) |

